

ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със заповед № КО – 544 от 29.06.2017 г. на кмета на Община Крумовград – Себихан Керим Мехмед за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на мляко и млечни продукти, необходими за ученическите столове, учебните и социалните заведения на територията на община Крумовград”

Днес, 03.08.2017 г. от 09:00 часа в гр. Крумовград, пл. България № 5, заседателната зала на ет. 1, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Карамфилка Тюрдиева – директор на дирекция „Образование и социални дейности” и началник отдел „Финанси и счетоводство на функция образование

ЧЛЕНОВЕ:

1. Виолета Хаджиева – директор на дирекция „Финанси и счетоводство” в общинска администрация Крумовград;

2. Валерия Пехливанова – директор на дирекция „Правна и обществени поръчки” в общинска администрация Крумовград;

3. Неджатин Караходжа – старши счетоводител в отдел „Финанси и счетоводство на функция образование” в общинска администрация Крумовград;

4. Фатме Тасим – старши счетоводител в отдел „Финанси и счетоводство” при дирекция „Финанси и счетоводство” в общинска администрация Крумовград,
се събра в заседателна зала на общинска администрация Крумовград и започна работа в пълен състав, видно от приложения присъствен списък.

Комисията обективира следната фактическа обстановка:

На свое предходно заседание комисията констатира несъответствие в информацията в офертата на участници, посочени в таблицата по-долу. Датите на изпращане и получаване на Протокол № 1, както и на получаване на изисканите допълнителни документи от участниците в обществената поръчка са посочени в таблицата по-долу:

УЧАСТНИК	ДАТА НА ИЗПРАЩАНЕ НА ПРОТОКОЛА НА УЧАСТНИКА	ДАТА НА ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРОТОКОЛА ОТ УЧАСТНИКА	ВХ. № И ДАТА НА ВХОДИРАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ДЕЛОВОДСТВОТО НА ОБЩИНА КРУМОВГРАД
1. „ПАРТНЬОРИ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Кърджали	27.07.2017 г.	28.07.2017 г.	26-00-611 от 02.08.17г.
2. „ДАНИ ЕР 2000” гр.	27.07.2017 г.	28.07.2017 г.	26-00-612 от 02.08.17 г.

Кърджали		
3. ЕТ „Тотма – Сергей Кайряков” гр. Крумовград	27.07.2017 г.	Не са изисквани допълнителни документи от участника, но протокола е получил на 27.07.2017 г.

Комисията присъедини постъпилите допълнителни документи към офертата на участниците и пристъпи към тяхното разглеждане:

За Участник № 1 „ПАРТНЬОРИ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Кърджали, комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил изисканите от комисията: нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), попълнен, съобразно стандартния образец, публикуван в документацията за участие, както и опис на представените документи за участие – Приложение № 6 и заявление за участие – Приложение № 1.

Комисията, след като извърши проверка на представения документ, счита че участникът съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и допуска до следващия етап на процедурата за възлагане на обществената поръчка Участник № 1 „ПАРТНЬОРИ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Кърджали.

За Участник № 2 „ДАНИ ЕР 2000” гр. Кърджали, комисията е изисквала да представи допълнителни документи и/или информация подробно описана в Протокол № 1. В указания от комисията и законодателя срок за представяне на документи и/или информация по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил изисканите от комисията: нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), попълнен, съобразно стандартния образец, публикуван в документацията за участие, както и опис на представените документи за участие – Приложение № 6 и заявление за участие – Приложение № 1.

Комисията, след като извърши проверка на представения документ, счита че участникът съответства на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка и допуска до следващия етап на процедурата за възлагане на обществената поръчка Участник № 2 „ДАНИ ЕР 2000” гр. Кърджали

Комисията пристъпи към следващия етап на процедурата, а именно проверка на техническите предложения на участниците, като обективира следната фактическа обстановка. Съобразно разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП: „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за тяхното съответствие с предварително обявените условия“.

ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ:

1. Кратко описание на техническото предложение на участник № 1 „ПАРТНЬОРИ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Кърджали.

В Образец Приложение № 2 участникът е предложил: Срок за изпълнение на доставката - 1 работен ден от получаване на заявката.

След като разгледа детайлно техническото предложение на Участник № 1 „ПАРТНЬОРИ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Кърджали, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, поради следното:

Видно от офертата на Участник № 1 „ПАРТНЬОРИ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Кърджали, същият е приложил изискуемите документи по отношение на техническото си предложение, а именно: предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя Приложение № 2 и № 2.1; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 3 и декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 4.

При детайлен преглед на представеното от участника „ПАРТНЬОРИ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Кърджали предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира, че в него е наличен текст за обособени позиции, които в настоящата процедура не са налични. Също така комисията констатира, че липсва текста от т. 1.3 на образца на документа «Предложение за изпълнение на поръчката», който е неразделна част от документацията за обществената поръчка. В представените декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор /Приложение № 3/ и декларация за срока на валидност на офертата /Приложение № 4/ участникът е изписал, че ги представя във връзка с участието му в «открита по вид процедура», а настоящата обществена поръчка по вид е «Публично състезание».

С оглед гореизложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото участникът в техническото си предложение не е приложил правилните образци от документацията за обществената поръчка, както и представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката не съдържа задължителен елемент от образца на „Предложението за изпълнение на поръчката”, т.е не е съобразено с изискванията към неговото съдържание.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 2

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура Участник № 1 „ПАРТНЬОРИ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Кърджали.

Мотиви:

Участникът „ПАРТНЬОРИ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Кърджали е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените от възложителя условия. Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка един от задължителните елементи на техническото предложение на участника е представянето на образец Приложение № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”. Видно от офертата на Участник № 1 „ПАРТНЬОРИ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Кърджали, същият е приложил изискуемия документ, но той е образец от документация за друга обществена поръчка на Възложителя.

При детайлен преглед на представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира, че участникът „ПАРТНЬОРИ БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Кърджали е посочил текст за обособени позиции, които в настоящата процедура не са налични. Също така комисията констатира, че липсва текста от т. 1.3 на образца на документа «Предложение за изпълнение на поръчката», който е неразделна част от документацията за обществената поръчка, а именно:

В представения образец към документацията за обществената поръчка Приложение № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” се съдържа текст в т. 1.3., който гласи: „1.3. Ще доставяме мляко и млечни продукти за нуждите на детски градини и ученически столове на територията на Община Крумовград, които отговарят на изискванията на:

- Закона за храните; - Съгласно чл. 4а, ал. 4 и чл. 19б, ал. 2 от Закона за храните се забранява в храни използвани в детското хранене да се влагат продукти и съставки, които се състоят или съдържат Генетично модифицирани организми (ГМО) .
- Наредба № 5/25.05.2006г. за хигиената на храните, издадена на основание чл. 17, ал. 2 от Закона за храните.
- Наредба № 6/10.08.2011г. за здравословно хранене на децата на възраст от 3 до 7 години в детски заведения .
- Наредба № 2/7.03.2013 г. за здравословно хранене на децата на възраст от 0 до 3 години в детските заведения и детските кухни;
- Наредба № 9/16.09.2011г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения и училищата.
- Наредба за изискванията за етикетирането и представянето на храните.”

Видно от представения документ на участника текста от т. 1.3 на образца Приложение № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” липсва. С така представения документ участникът не е направил волеизявление от своя страна, с което потвърждава, че ще изпълнява изискванията посочени в т. 1.3 от образца на документа „предложение за изпълнение на поръчката”, в случай, че бъде определен за изпълнител.

С така представеното предложение за изпълнение на поръчката участникът не е спазил изискването на възложителя посочено в документацията за обществената поръчка, относно задължителното съдържание, което следва да съдържа образец № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”. Липсата на волеизявлението от участника по отношение на текста в т. 1.3. от образца на документа „Предложение за изпълнение на поръчката”, е съществен пропуск в предложението на участника, тъй като така представеното предложение на участника не съдържа задължителен елемент от предложението за изпълнение на поръчката, т.е не е съобразено с изискванията към неговото съдържание.

Основна цел на документа „**ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**” е да обвърже участника с предложения от него срок за изпълнение на поръчката и начин за изпълнение на поръчката, ако бъде избран за изпълнител, като същото ще е елемент на сключения договор.

Към техническото си предложение участникът е приложил и изискуемите от възложителя декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор /Приложение № 3/ и декларация за срока на валидност на офертата /Приложение № 4/.

При детайлен преглед на представените от участника декларации, комисията констатира, че участникът е представил същите като е изпиал в тях, че ги представя във връзка с участието му в «открита по вид процедура», а настоящата обществена поръчка по вид е «Публично състезание».

С оглед гореизложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото участникът в техническото си предложение не е приложил правилните образци от документацията за обществената поръчка, както и представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката не съдържа задължителен елемент от образца на „Предложението за изпълнение на поръчката”, т.е не е съобразено с изискванията към неговото съдържание.

Така представеното от участника техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от Възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката.

Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП за отстраняване на участника.

2. Кратко описание на техническите предложения на участник № 2 „ДАНИ ЕР 2000” гр. Кърджали.

В Образец Приложение № 2 участникът е предложил: **Срок за изпълнение на доставката - 1 работен ден от получаване на заявката.**

След като разгледа детайлно техническото предложение на Участник № 2 „ДАНИ ЕР 2000” ЕООД гр. Кърджали, комисията установи, че същото не отговаря на изискванията на Възложителя, поради следното:

Видно от офертата на Участник № 2 „ДАНИ ЕР 2000” ЕООД гр. Кърджали, същият е приложил изискуемите документи по отношение на техническото си

предложение, а именно: предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя Приложение № 2 и № 2.1; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 3 и декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 4.

При детайлен преглед на представеното от участника „ДАНИ ЕР 2000“ ЕООД гр. Кърджали предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира, че в него е наличен текст за обособени позиции, които в настоящата процедура не са налични. Също така комисията констатира, че липсва текста от т. 1.3 на образеца на документа «Предложение за изпълнение на поръчката», който е неразделна част от документацията за обществената поръчка. В представените декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор /Приложение № 3/ и декларация за срока на валидност на офертата /Приложение № 4/ участникът е изписал, че ги представя във връзка с участието му в «открита по вид процедура», а настоящата обществена поръчка по вид е «Публично състезание».

С оглед гореизложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото участникът в техническото си предложение не е приложил правилните образци от документацията за обществената поръчка, както и представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката не съдържа задължителен елемент от образеца на „Предложението за изпълнение на поръчката“, т.е не е съобразено с изискванията към неговото съдържание.

Предвид направените по-горе констатации комисията единодушно взе следното свое

РЕШЕНИЕ № 3

Констатираните несъответствия в техническото предложение на участника водят до несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби от ЗОП предлага за отстраняване от участие в настоящата процедура Участник № 2 „ДАНИ ЕР 2000“ ЕООД гр. Кърджали.

Мотиви:

Участникът „ДАНИ ЕР 2000“ ЕООД гр. Кърджали е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените от възложителя условия. Съгласно утвърдената документация за обществената поръчка един от задължителните елементи на техническото предложение на участника е представянето на образец Приложение № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“. Видно от офертата на Участник № 2 „ДАНИ ЕР 2000“ ЕООД гр. Кърджали, същият е приложил изискуемия документ, но той е образец от документация за друга обществена поръчка на Възложителя.

При детайлен преглед на представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира, че участникът „ДАНИ ЕР 2000“ ЕООД гр. Кърджали е посочил текст за обособени позиции, които в настоящата процедура не са налични. Също така комисията констатира, че липсва текста от т. 1.3 на образеца на

документа «предложение за изпълнение на поръчката», който е неразделна част от документацията за обществената поръчка, а именно:

В представения образец към документацията за обществената поръчка Приложение № 2 „**ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**” се съдържа текст в т. 1.3., който гласи: „1.3. Ще доставяме мляко и млечни продукти за нуждите на детски градини и ученически столове на територията на Община Крумовград, които отговарят на изискванията на:

- Закона за храните; - Съгласно чл. 4а, ал. 4 и чл. 19б, ал. 2 от Закона за храните се забранява в храни използвани в детското хранене да се влагат продукти и съставки, които се състоят или съдържат Генетично модифицирани организми (ГМО).

- Наредба № 5/25.05.2006г. за хигиената на храните, издадена на основание чл. 17, ал. 2 от Закона за храните.

- Наредба № 6/10.08.2011г. за здравословно хранене на децата на възраст от 3 до 7 години в детски заведения .

- Наредба № 2/7.03.2013 г. за здравословно хранене на децата на възраст от 0 до 3 години в детските заведения и детските кухни;

- Наредба № 9/16.09.2011г. за специфичните изисквания към безопасността и качеството на храните, предлагани в детските заведения и училищата.

- Наредба за изискванията за етикетирането и представянето на храните.”

Видно от представения документ на участника текста от т. 1.3 на образеца Приложение № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” липсва. С така представения документ участникът не е направил волеизявление от своя страна, с което потвърждава, че ще изпълнява изискванията посочени в т. 1.3 от образеца на документа „предложение за изпълнение на поръчката”, в случай, че бъде определен за изпълнител.

С така представеното предложение за изпълнение на поръчката участникът не е спазил изискването на възложителя посочено в документацията за обществената поръчка, относно задължителното съдържание, което следва да съдържа образец № 2 „**ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**”. Липсата на волеизявлението от участника по отношение на текста в т. 1.3. от образеца на документа „Предложение за изпълнение на поръчката”, е съществен пропуск в предложението на участника, тъй като така представеното предложение на участника не съдържа задължителен елемент от предложението за изпълнение на поръчката, т.е не е съобразено с изискванията към неговото съдържание.

Основна цел на документа „**ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**” е да обвърже участника с предложението от него срок за изпълнение на поръчката и начин за изпълнение на поръчката, ако бъде избран за изпълнител, като същия ще е елемент на сключения договор.

Към техническото си предложение участникът е приложил и изискуемите от възложителя декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор /Приложение № 3/ и декларация за срока на валидност на офертата /Приложение № 4/.

При детайлен преглед на представените от участника декларации, комисията констатира, че участникът е представил същите като е изпиал в тях, че ги представя във връзка с участието му в «открита по вид процедура», а настоящата обществена поръчка по вид е «Публично състезание».

С оглед гореизложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото участникът в техническото си предложение не приложил правилните образци от документацията за обществената поръчка, както и представеното от участника предложение за изпълнение

на поръчката не съдържа задължителен елемент от образца на „Предложението за изпълнение на поръчката”, т.е. не е съобразено с изискванията към неговото съдържание.

Така представеното от участника техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя, което е основание за отстраняване поради неспазване на предварително обявените условия на Възложителя.

При подаване на офертата всеки участник е длъжен да се съобразява и спазва заложените от възложителя изисквания посочени в документацията за обществената поръчка. Всяко едно несъответствие в офертата на участника със заложените от Възложителя изисквания е основание за отстраняване от поръчката.

Установените несъответствия правят офертата на участника неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

В заключение следва да се изтъкне, че на база гореизложените мотиви, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което от своя страна е императивна предпоставка по смисъла чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП за отстраняване на участника.

3. Кратко описание на техническите предложения на участник № 3 ЕТ „Тотма – Сергей Кайряков” гр. Крумовград.

В Образец Приложение № 2 участникът е предложил: **Срок за изпълнение на доставката - 2 работни дни от получаване на заявката.**

След като разгледа представените от участника документи представляващи техническите му предложения комисията констатира, че няма забележки относно същите. Представените от участника документи са надлежно оформени и отговарят на предварително обявените условия на Възложителя посочени в документацията за обществената поръчка. Въз основа на направените констатации комисията единодушно взе:

РЕШЕНИЕ № 4

Допуска до следващ етап на процедурата участник № 3 ЕТ „Тотма – Сергей Кайряков” гр. Крумовград.

На това си заседание комисията, след като приключи работата си по разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата взе следното свое

РЕШЕНИЕ:

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 10.08.2017 г. от 09:00 часа в заседателната зала в сградата на Община Крумовград.

Възлага на Председателя на комисията да организира обявяването на датата и часа на отваряне на ценовите оферти чрез публикуване на съобщение в Профила на купувача на официалната интернет страница на община Крумовград, съгласно изискванията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 03.08.2017 г., както следва:

Председател: /л/ Карамфилка Тюрдиева

- Членове:
1. /л/ Виолета Хаджиева
 2. /л/ Валерия Пехливанова
 3. /л/ Неджатин Караходжа
 4. /л/ Фатме Тасим